

현대철학 (이한조 선생님 강의 중심)

1. The revival of Realism.

realism의 보충

- i) 각각의 대상인 physical object의 실재성 주장 (인간의 마음에서 독립)
- ii) 직각직각으로 파악하는 것은 물체 자체가 아니라 sense data, appearance
 Common sense는 물체의 appearance (smell, color) 등 동일시하는
 것은 이들을 구분. (물체 마음에서 독립되어 존재)
- iii) 실재성의 실재성을 주장. (관제. 인지적. 주상적. 부수. 동시. 조동시)

i) physical object의 실재성.

Idealism의 internality를 비판. 즉 관계를 통한 관계로 봄으로써
 모든 관계는 하나를 규약하는 즉 monism을 비판함.
 저장의

Russel은 internality 대신에 externality를 강조함.

* Neo Realism (Meinong) : contradiction, illusion은 존재.

Russel은 N.R의 존재성을 제거하는 것이 아니라 ϕ 의 존재성.

* Act와 Object의 구분

판명론이란 시각의 경우 seeing, hearing 과 지각행위 대상인 (physical object) 즉 지각행위 대상인 즉 대상은 그 지각행위를 속해있고 있다고 보았다. 이에 대해 Moore, Russell 은 시각의 가동성은 대상 즉 주안으로 부터의 분해, 개관성에서 멀어졌다고 한다. → Sense Data 의 단계에 의해 physical object 와 구별이 된다.

* 실재하기 위한 조건 ... consistency (일관성), coherence (연관성)

ii) 직접적으로 파악하는 것은 sense Data.

- G.E. Moore : sense Data 는 physical object 의 표피 (대상의 bifurcation)
- Santayana : 감각행위 S.D 는 essence 안분해는 독립적으로 존재
- Russel : sense Data 를 통해 (추진력) physical object 를 안다 ... 인식론적 이원론

iii) 분편자의 실재성.

경우는 가감득이므로 그 자신은 지각이 아닌 것을 일반화한다. 지각은 추가하고 반영하여 shape 한다. (pluralism)

§2. Neo-Positivism (Logical Positivism)

Positivism: 모든 지식은 감각적 경험에 의해 직접적으로 검증 가능한 것만을 인정한다.
 모든 과학; 과학적 지식은 감각적으로 검증 가능한 것이어야 한다.
 즉 검증 불가능한 것은 과학이 아니거나 배제되어야 한다. 형이상학, 신학 부정
 수학적 진리적으로 감각이 입증됨. 수학적 논리학은 과학의 언어이므로 감각에 의해
 입증되어야 하는 「實在」가 아니다.

i) * Tractatus: 수학적 논리학의 문제이며 Wittgenstein은 수학적 논리학은 factual truth
 가 아닌 formal truth인 Tautology임을 밝힌다.

* Analytic-synthetic dichotomy.
 어떤 진술된 것의 증명. 분석의 continuity 주장.

ii) * T : 어떤 명제 의미유지는 검증의 방법이 있어야 한다.

meaning = method of verification
S is meaningful if and only if S is verifiable (by direct sense observation)

* 종교, 형이상학은?

종교는 진위를 가리는 지식이 아닌 *emotional meaningful* 한 것이다.

형이상학의 마한가지

그러나 M. Schlick은 죽으면 영혼도 없으므로 형이상학은 제외시켜야 한다고 했으나 실은 죽는다는 체험은 *inter-subjective* 한 것이므로 제외 안함.

iii) Protokollsätze $\left\{ \begin{array}{l} \text{형식: conjunction이 포함되지 않은 가장 기본적인 문장} \\ \text{내용: 어떤 개체가 특사부어. 개체의 관계는 서술하는 문장} \end{array} \right.$
 모든 기본적인 문장은 궁극적으로 Protokollsätze로 환원. 그러나 기본적인 사실들은 서로 논리적으로 독립되어 있음. — Realism의 pluralism에 비유
 형이상학의 기초. (Fact ontology)

\therefore Language is the picture of the world.

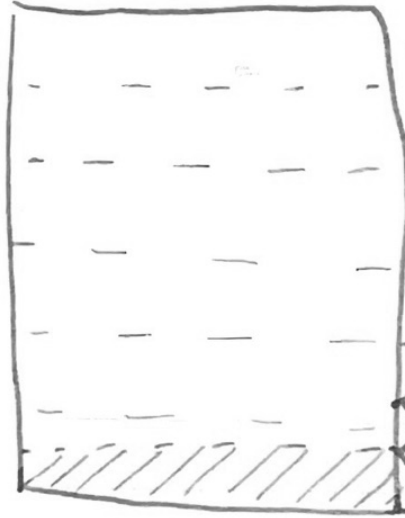
iv) 과학의 언어를 논리적으로 분석.

그러나 과학이서도 정경이 안되는 것이 있음.

general law \rightarrow 어떻게 해설?

Logical Empiricism

- ① $\text{meaning} \Rightarrow \text{confirmability, testability in-principle}$
- ② $\text{meaning} \Rightarrow \text{confirmability, testability in-principle}$
- ③ translation \checkmark



Theory
 general law \rightarrow All A is B (universal, 모든 A에 대해 B가 성립하는 것)
 The future
 The past (역사적진실)
 disposition (가능성)
 physical object: sense data

(universal, 모든 A에 대해 B가 성립하는 것)
 이걸로 증명하기 \rightarrow C. Popper의 falsifiability 개념)

L.P. 등은 이 모든 것을 observation statement (protokollsätze) translate reduce. 증명 가능하게 하려 함.

\downarrow
 Superfluous 한 부분 (general law 제외)

\downarrow
 ?

"S is meaningful if and only if S is verifiable"

이 문장 자체는 검증가능성 없는 문장이 아니다

→ Russel의 집합론의 문장의 경우

예) Statement → 진위를 가질 수 있음

proposal → ~해설이

가정판별. 의미판. 명제판. 차원판 등이 속함

v) Phenomenalism

Physical object 는 곧 sense data이다 (Sense data의 집합)

* But, Scientific theory 이니 physical object. - 자립, 연관성에 의해서 아니다

(비경과. 단경과용)

sense data { actual sense data ^{분류}
possible sense data ^{안분류}

vi) Neutral Monism

Sense data 1) mind 2) 물리특성

3) neither physical nor mental → the third

4) reductionism

* Operationism

과학의 미량과 실용성에서 나타나지는 현상 가치의 operational condition \leadsto result 제시라는 생각으로 정의한다.

Logical positivism $\left\{ \begin{array}{l} \text{(단지) 과학적 언어의 분석 (외연적 정의)} \\ \text{①~⑥까지 주장 (내포적 정의)} \end{array} \right.$

? vii) ϕ of mind (sensationalism)
실재적인 지식은 지각에 의해 얻어지는 것만은 가능하다고

viii) metaphilosophy : ϕ what?
verifiability \rightarrow confirmability indirect, partial.



唯物論 (Materialism)

No. 5

물질론: 실재하는 것은 오직 물질적일 것

다원론 < 원자론, 사신실재론
단자론 (판자론)

원자론 < 양적: 다원론
질적: 물질론

단자론 < 양적: 다원론
질적: 무심론

동양과학: Realism, logical positivism, 미국의 Pragmatism 이 동양적
과학의 언어를 도입시키자는 동양과학의 전개
↳ intersubjective language

reductive materialism - 원자상 physical 한 것이 환원가능 → physicalism.

emergent materialism - physical 한 것이 환원 불가능 (novelty of genesis)

mechanism: 존재하는 모든 것 생명체까지도 일종의 기계로 봄.

vitalism: 생명체의 근본 원리로서 substantial form은 entelechy (정령)로 봄
→ 기계적 단계에 미치지 못한 생명체는 기계의 원리 통행 기생적·인본 논리

↳ 19th biology: 복잡성을 가지지 않음 → oversimplification

emergent M.

i) emergence, novelty of genesis

ii) 원인과 결과가 같으나 이로부터 생김새나 예측이 다를 수 있음

iii) creat 한문. 기원론은 아미만론의 product

iv) 예, Brain 없이도 thinking 할 수 있다. But Brain 으로 한문 된다는 것은 아님.

* epiphenomenalism. 附現象說 : Santayana.

: 심리적인 것은 물리적 신체적인 것의 부산물이다.

not identity and not dualism.

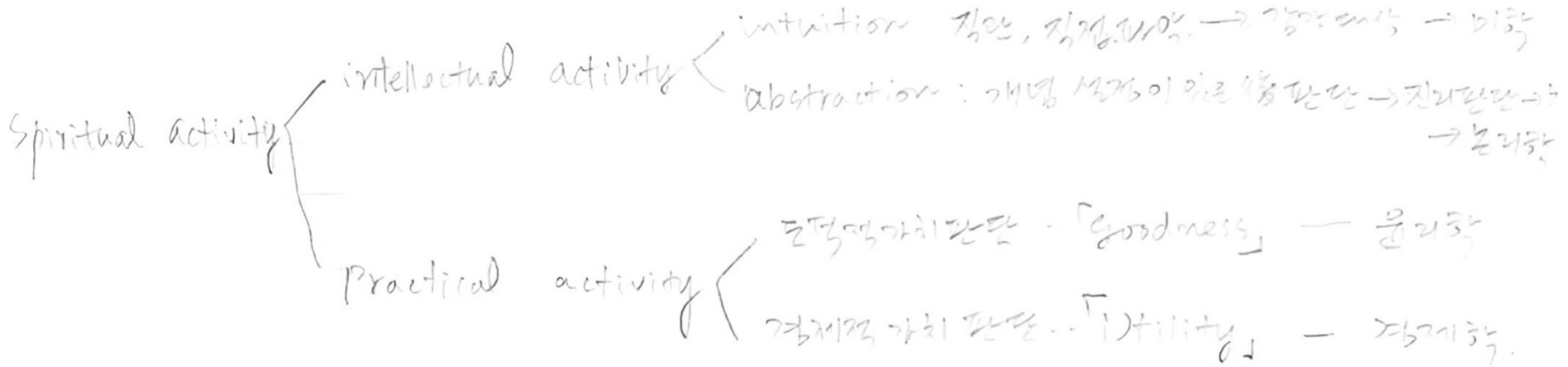
* Dialectic Materialism 의 비판

i) 변증법 이론 중 본론의 이론은 잘못 사용됨. 본래 개념을 잘못 사용함.

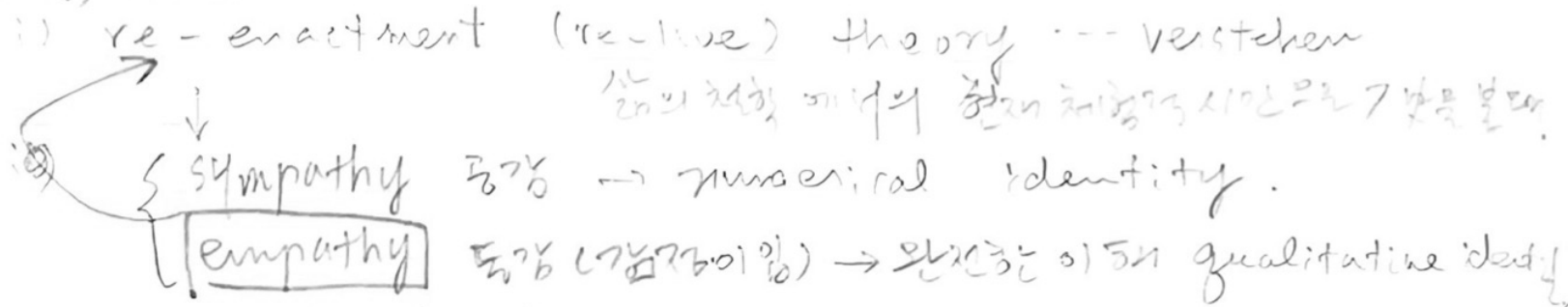
ii) 객관성 없음

(Kron 1866-1952)

그의 사상은 자신의 활동에 관한 연구.



그의 7호의 특징한점.



Bergson

① Time

② Freedom

Time

< scientific T >

< experiential T >

- i) spatialized.
- ii) 기계의 측정가능
- iii) 분할되 -> 길이 -> divisible
- iv) homogeneous
- v) conceptual frame
- vi) expediment -> 2차원현상의 단위

- i) non spatial
- ii) unapportionable
- iii) indivisible
- iv) pure duration
- v) endure & act
- vi) heterogeneous = live through
- vii) reality, concrete

Freedom

-> 이성적으로 인식.

「행동.행위」 - 나 자신, 전인격이 아닌, 나의 선택에 의해서 자유로운 것으로
되도록 자유로운 선택 -> 결정론과 정반대.

1) becoming 1) 분성 지성이 의해서든 분열을 피할 수 없다.

Zenon의 motion을 쫓아

ii) élan vital. (생의 의욕)

novelty는 많은 평원한 repetition - 이미있던것의 결핍을 위해 창조

2) Mind < Productive Mind - identity theory

< Emergent Mind - epiphenomenalism

② 반박: i) 실재적으로 독립수상적 존재가 아닌 부분적 기억 습관

ii) psycho-physical parallelism 주장.

Mind-Body → one to one correspondence 양립불가능

1:1 대응관계가 2원론 M=B. M과 B의 부산물은 아님.

iii) Memory 중

< 기억의 습관적 기억: habit

순수 기억: 생각, 의상 - 영속적인 것 인정

* 순수 기억의 영속성 - 되풀이되거나 선택할 때 Brain은 여러 결의 내지 막혀, 무수한 후각 기억에, 최상선택 기억, 반복

* 전략모건 : 육체 (개인의 집단) - élan vital

- Creation ;
- ① Novelty of emergence - unpredictable
 - ② continuous evolution - mechanical process - discontinuity = leaping.
 - ③ pre-figuration

Cosmic life impulse élan vital → 사랑 - GOD

↑ 1등 神은 생각치 않고 우주의 élan vital 만.
élan-vital 은 항상 물질적 면에 의해 제한 받는다.

process. 전혀 전능한 神 이 아니라 꾸준히 노력 하는 神

Whitehead ↔ Bergson의 우주론 : 사랑의 확장. 실현.
신론 논리. 반역 神이 전혀 전능 한다면 절대무변, 절대시인은 맞은 이데아-상노라지

Bergson → becoming pragmatic pure art, 모든 것이 완성되기 위하여 → 승화된 神의 임명

Pragmatism

1) Peirce (1839-1914)

o A theory of Meaning (Definition)

(\Rightarrow) Test (condition, operation) or Test result \approx 실험과정으로서
term을 define 한다.

X is harder than Y : X을 Y를 측정하면 Y는 X이게 측정한다.
condition result.

X is intelligent condition: 시험을 리키기 result: 좋은 성적이다.

Einstein : 상대성이론의 개념 재정의에 이 방법 사용

P.W. Bridgman: 「The Logic of Modern Physics」 이 Peirce 이론 적용
 \rightarrow operationism의 확대

o A theory of reality meaning : cash value \approx practical operation
consequence 이의한다.

2) William James.

① A theory of truth:

Statement \mathcal{F} is true: if its acceptance ensures result in practical success.

≡ truth의 condition을 실재적 유용성이 동.

* usefulness은 truth의 criteria 이면서 곧 definition이다.

② 취지) 과학적 인식의 기준 확립 보다는 종교적 인식의 기준 확립.
(peace)

God exists.

이 sentence의 acceptance에서 utility를 증명하면 이는 옳 이고
(실재적인 가치) Personal satisfaction, social harmony value도 포함.

③ → 이성의 상반적.

Religious statement를 확립 → 과학. 유크러에까지 작용 확립

→ Practical consequence 강조 (의미 개념은 개념 확립이 목적)

→ 각 개인의 반쪽 → 진리의 상반성.

W. James

Personal criteria

None

Nominalism

공공성 없애기 지능

Utility

Pierre

Public criteria

intersubjectivity

사건 자체 (Duns Scotus)

공공의 Empiricism.

사건 자체. 공중 사안

Test

truth \leftrightarrow

Utility
Confirmation
Verification
Corroboration

\rightarrow Sensing = knowing.
(경험적 지식이 아니다)

③

Contextual definition

Knowledge: 경험적 지식을 아는 것은 실험과 그 문맥 안에서만 가능

I know that the earth is round \rightarrow 「I know」 사용치 않는 문맥에서는
P
하더라도 contextual definition.

I believe that P

I have good or sufficient reason for believing that P
"P is true"

④

Neutral nominalism 2/20 .. Dualism 2/21/22.

third entity 2/21. 경험적 지식을 아는 과정. non intentional process.

현상 → 경험가능 대상으로 사색. 관찰할. 진가 → Mental
↳ 외인. 공간. 경험가능인 대상이므로 → physical

James는 (M) (B)의 identity theory를 옹호 (monism 보편)
Mind & Body는 reduce 되는 reductive materialism,

⑤ physical object은 경험가능인 것이 아니라 원자라든가 matter를 배척하고
경험가능 sense data의 집합에 불과한 것임.

↳ Radical empiricism → 경험가능 한 것의 입장으로 주장을
↳ systematic consistency만을 가지고 평가가능함.

개념의 { explicative : 설명적 보편이 존재하는 것임 X (S)
expository : 제시적 보편이 있는 것임 O (S)

⑥ Microphysical : the third.

mind, spirit, mental 같은 것은: i) universal, cosmic, status를 갖음.

- ii) 동질적 특성을 지님
- iii) 차이는 신체에 동속하여 있음.
- iv) 개별적 특성의 불연속성 있음 - 신체적 신체의 불연속성 있음.

↳ 기억의 리소스 관련성.

① ① pluralism.

substance의 permanent 유무 - Flux, process 의 ϕ
 유무가 있음.

② Tychism - theory of chance 우주안에는 결정되지 않은
 우주상 실재가 존재

(Uniformitarianism : same cause 는 same effect 를 기인.
 결정론의 한 특성)

③ 양립론 세움.

Strict predictability 유무 : 결정론적 불가

결정론 (법칙론, Network) : 기도가 무의미

자유론 (무연성, 예비법칙) : 기도의 근거.

④ 이 양립론 후의 선택은 개인 자유론의 의지미 관련 있는

것은 2 사람의 기질에 따른다

temperament $\left\{ \begin{array}{l} \text{tender-minded} \\ \text{tough} - \dots \end{array} \right.$

John Dewey Dewey

① Instrumentalism

Truth = warranted ascertability
(well-grounded justified) → 여러사안에 의해 축인된 증거

과거
윤리자식회
(정치자)사상

경험가능성 → problematic situation.

② Hegel의 이념론.

관객의 불필요한, 영과 불변된 파악. 평생 사생활이
이런 인간이 각각을 양하는 불변적 상황에서의 존재의식.
이런 인식에 대응하는 것이 **眞**

③ 교육이론

Learning by doing - problem solving 과정 가운데 교육
classroom - workshop