

유럽인문아카데미

생물철학 8강

도덕과 경제관념

최종덕(philonatu.com)

2024년 2월 6일

[표 11-1] 서양윤리학의 흐름

(최종덕 2023, 생물철학. 580쪽)

서양윤리학의 두 줄기

의무론 deontology

결과주의 consequentialism

형이상학적
윤리학

직관론적
윤리학

이모티비즘

공리주의
윤리학

선택하고
선택받는
실존의 윤리

아리스토텔레스

칸트

에이어

J.S. 밀

사르트르

자연주의 오류를 지적한 G.E. 무어
가치를 사실과 혼동해서는 안 된다는 철학적 분석



선택수준 논쟁

집단선택
Group selection

개체선택
Individual selection

혈연선택
Kin selection

유전자 선택
gene selection

생물학적 이타주의
Biological altruism

생물학적 이기주의
Biological egoism

진정사회성 동물에는 다음의 3가지 특성이 있다. 첫째, 생식분업으로서 대부분의 개체는 생식을 포기하고 소수 개체만이 생식을 한다. 둘째, 집단은 일종의 군체superorganism처럼 보이고, 이 군체 내에서 집단번식을 한다. 셋째, 여왕벌처럼 생식 전담 개체가 낳은 새끼를 구성원들이 함께 협동 양육한다(메이나드 스미스 2001, 230-231). (최종덕 2023, 생물철학. 604쪽)

$$r B > C$$

r: 유전적 근연도 relatedness

B: 이타적 행위로 얻는 자손증식 이익

C : 행위를 하는 개체의 생식비용

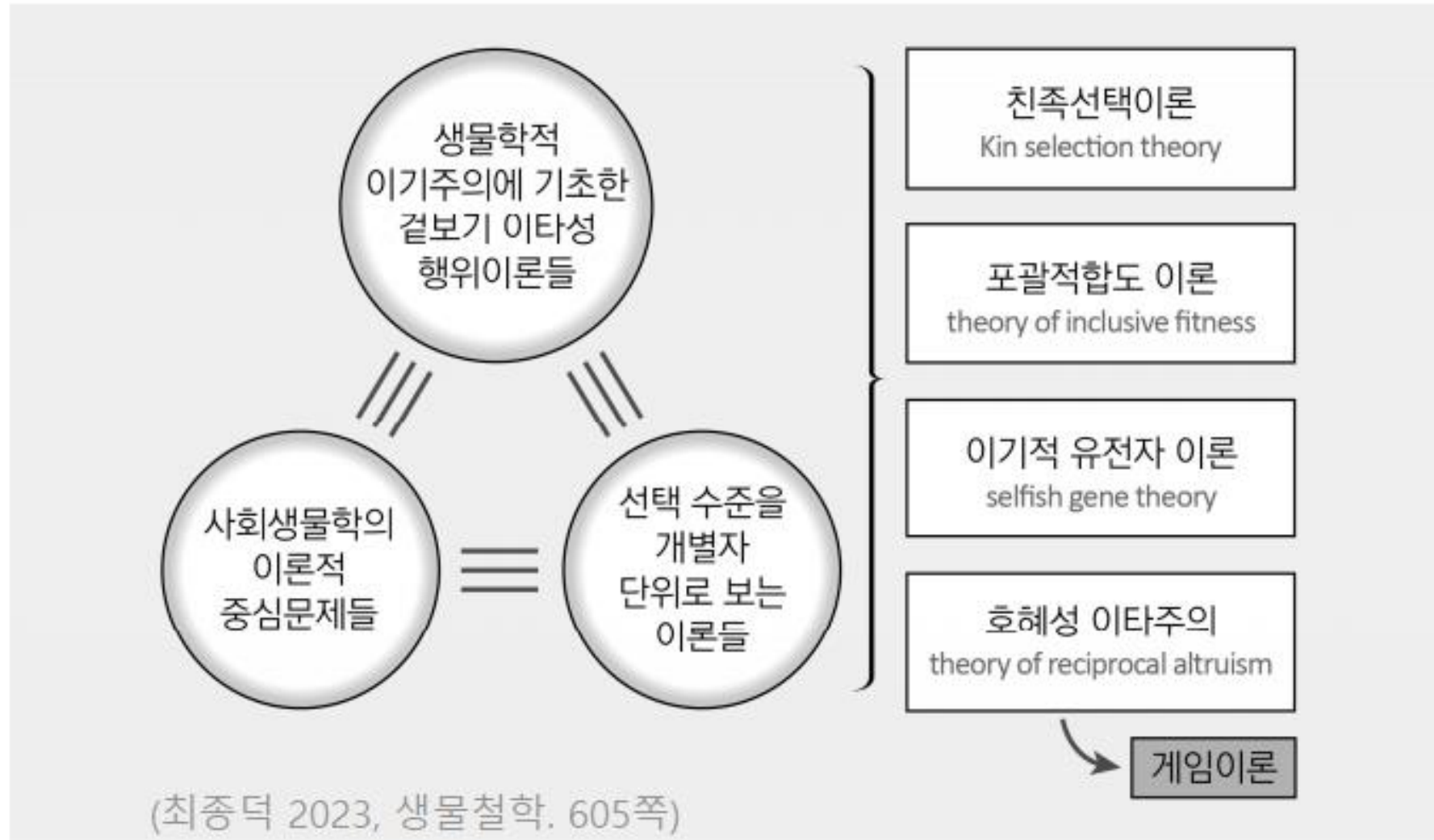
- 해밀턴 W. D. Hamilton 법칙 1964
- 포괄적합도 inclusive fitness
- 혈연선택 John Maynard Smith

[표 11-3] 해밀턴의 이기/이타 행동기준(Hamilton 1964, 15쪽에서 따온 것임)

(최종덕 2023, 생물철학. 610쪽)

		타자, 이웃 입장에서	
		이익 ↓	손해 ↓
개체, 내 입장에서	이익 ⇨	선택	이기적 행동
	손해 ⇨	이타적 행동	반-선택

[표 11-2] 걸보기 이타주의에 대한 생물학적 대안들



행동유형

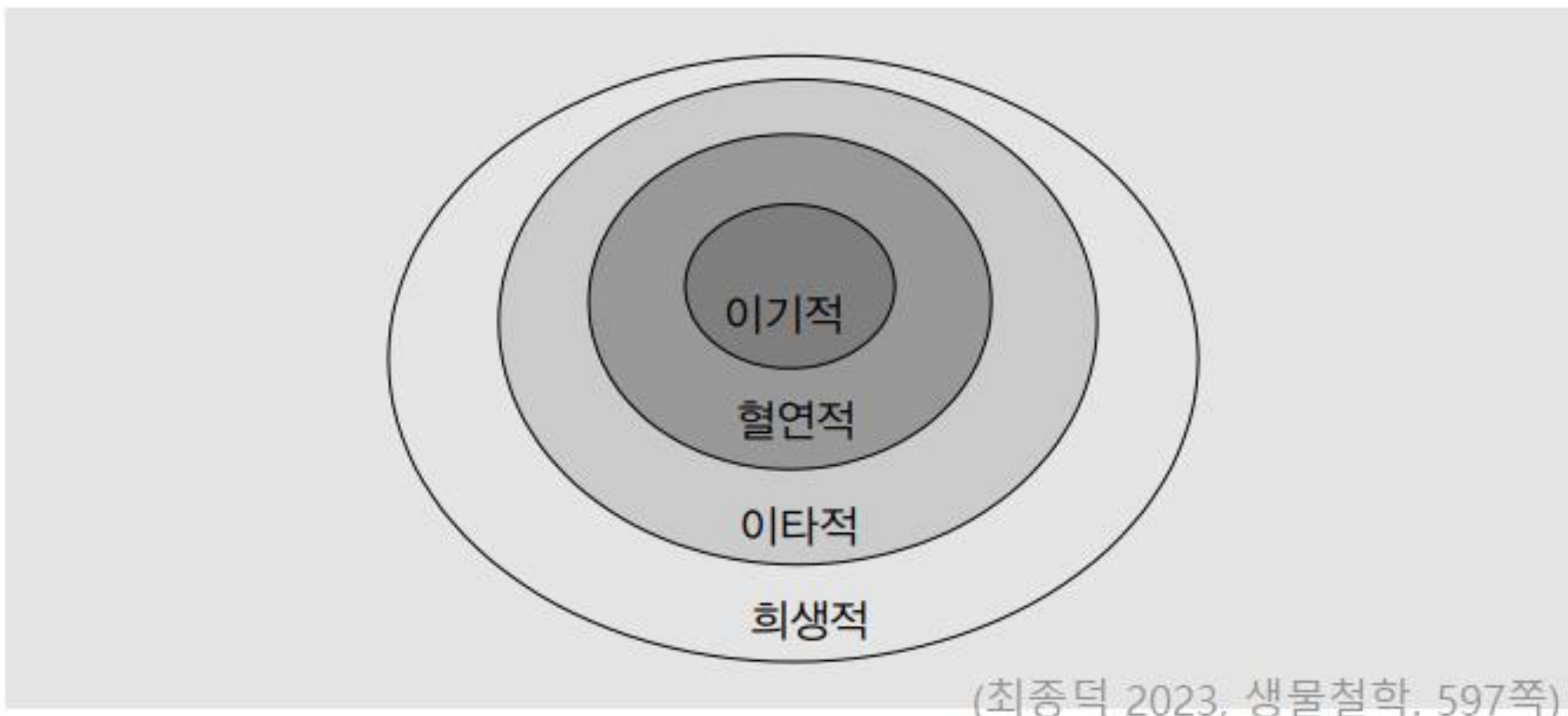
- 조심스러운 행동 - 물러섬
- 용감한 행동 - 나섬
- 조건부 행동 facultative behaviors

(타인에게로 152-153)

티포택 전략

액슬로드 1984, 협력의 진화The Evolution of Cooperation

- 첫째, 내가 신사적으로 행동하고, 또한 거듭 그렇게 행동할 때 나에게 이익이 돌아온다. 비신사적 행위를 시도했던 프로그램은 컴퓨터 대회에서 거의 최하위 수준으로 떨어졌다.
- 둘째, 상대가 나를 배신하면, 항상 그대로 나도 상대를 배신한다.
- 셋째, 자신의 배신을 후회하고 (배신이 이익이 아니라 손해라는 점을 깨닫고) 다시 협동으로 돌아올 경우 나도 상대에게 협동의 관대함을 베푼다.
(최종덕2023, 생물철학 617쪽)
- 넷째, 협동에는 협동으로 배신에는 배신으로 응대한다는 태도를 상대에게 명료하게 보여준다(Axelrod 1984).



[그림 11-1] 소버가 구분한 인간 행위의 4가지 유형의 포섭 관계(Sober and Wilson, DS 2000, 1장)

인간 본성의 복잡성/다면성 complex and multifaced nature
행동 동기의 혼성 구조 heterogeneous motivation structure



Manuel Wörödörfer 2015, 'Animal Behavioral Economics': Lessons Learnt From Primate Research. Economic Thought 4(1): 80-106.

- 전통 도덕론: 인간은 특별하고 유일한 가치를 지니는 특수한 도덕범주에 속한다. 그리고 도덕의 목적은 대체로 존엄한 인간의 권리와 이익을 보호하는 데 있다.
- 찰스 다윈의 도덕이론 : 당위를 존재로부터 도출할 수 없다는 전통 논리를 위반한다. 그리고 인간만이 유일한 이성적 존재라는 전통 편견을 훼손한다.
- 레이첼즈: 도덕적 개체주의로서 어떤 개별 인간이 인간종 혹은 특수한 이성존재의 생물종이라는 전제에서 해석되기보다는 단지 인간 개체성이 더 중요하다는 입장- 종보다는 개체 중심 이론으로 인간의 존엄성 대신에 도덕적 개체주의를 중시한다.

협동육아

마음이론과 협동육아는 공진화사이coevolutionary cycle

- 협동육아는 개인의 자유시간을 증대시켰다.
- 협동육아는 전문화 작업에 유리하였다.
- 결국 협동육아는 도덕성과 기술력의 획득을 가능하게 한다.

Lisa Aziz-Zadeh(Univ. of S.California)
SAM Mar.2013.
PLOS ONE (Oct. 2012), p.10

인간 도덕성의 기원

- 인간의 도덕성(도덕감)은 문명과 종교가 나타나기 이전 최소 10만년 전으로 추정된다.

드발 2014, 착한 인류. 91쪽

- 인간과 동물 사이에 근본적인 정신능력의 차이는 없다.

Descent of man, p.35

오컴의 면도날(Occam's Razor)

'경제성의 원리' (Principle of economy) / 절약의 원리(Principle of Parsimony)

“많은 것들을 필요없이 설정하지 않는다”

(Pluralitas non est ponenda sine neccesitate.)

“(소수가) 작게 할 수 있는 일을 (다수가) 크게 하면 헛수고일뿐이다.”

(Frustra fit per plura quod potest fieri per pauciora.)

이익이란

- 먹이경쟁에서 상대적으로 우위를 차지하는 것
- 포식자를 피하는데 도움이 되는 것
- (날씨, 지형 등) 환경을 더 적극적으로 활용하는 것

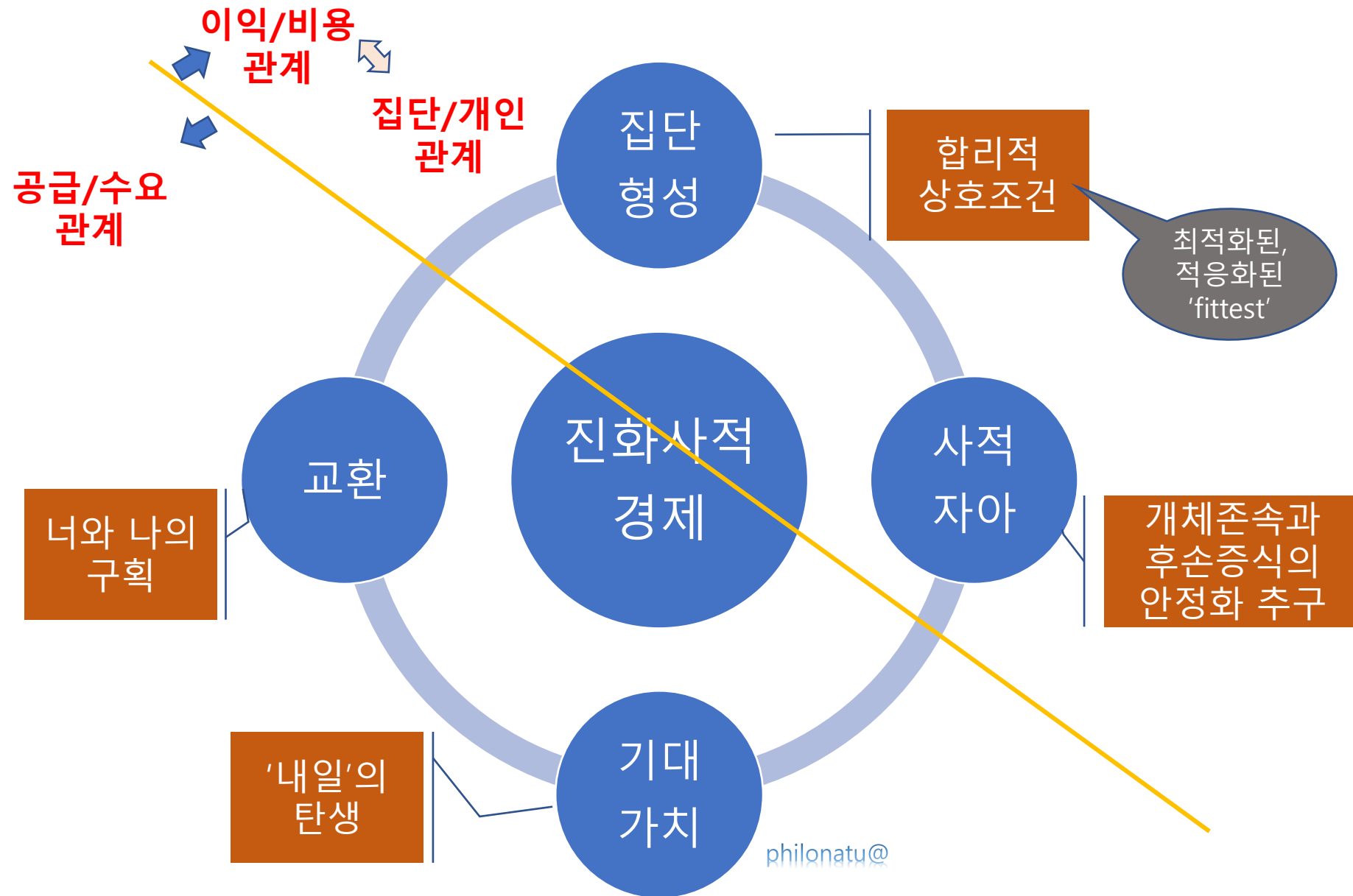
레이첼즈 2007, 84-88

[표 11-4] 죄수의 딜레마

(최종덕 2023, 생물철학. 613쪽)



신석기 이후, "경제"의 진화사적 원형



명예심에 대한 논쟁

- 진화가설(강한 명예심에 대한 니스벳과 코한의 가설): 유목사회에서 양은 중요한 자산이므로 이를 지키기위해 유목인은 터프하고 자산을 지켜야 한다는 욕구가 명예심으로 진화했다.

Nisbett and Cohen, drawing on an earlier idea from the anthropologist Black-Michaud

- 문화가설: 니스벳 가설은 검증된 바도 없고 모델링도 없다. 유목인의 명예심은 일종의 현존 권력유지를 위한 조작된 문화가 전통으로 이식되는 과정일 뿐이다.

Handfield, T. and J. Thrasher. In press. Two of a Kind: Are norms of honor a species of morality? *Biology and Philosophy*.

사회확장 관점 Social Amplification View (SAV)

얼굴근육 활성화를 통한
감정적 과정



사회적 시그널로 자기의사를
강화하려는 사회인지적 과정



신경문화적 관점과
행동생태주의 관점이
합쳐진 "얼굴 표정"
SAV해석

Glazer, Trip 2019, "The Social Amplification View of facial expression", *Biology & Philosophy* 34(April 2019)

도덕적 이기주의

- 쾌락을 얻고자 하는 본래적인 욕구를 충족시키려는 행동유형이다.
- 타인의 행복을 바라는 본래적인 욕구는 없으며 자신의 이익을 추구하는 행동유형이다.
- 자신의 고통pain을 최소화하고 즐거움pleasure을 최대화하려는 행동유형이다.
- 타인의 이익을 위한 행동이라도 그 동기는 자신의 이익추구에서 시작된 행동유형이다.

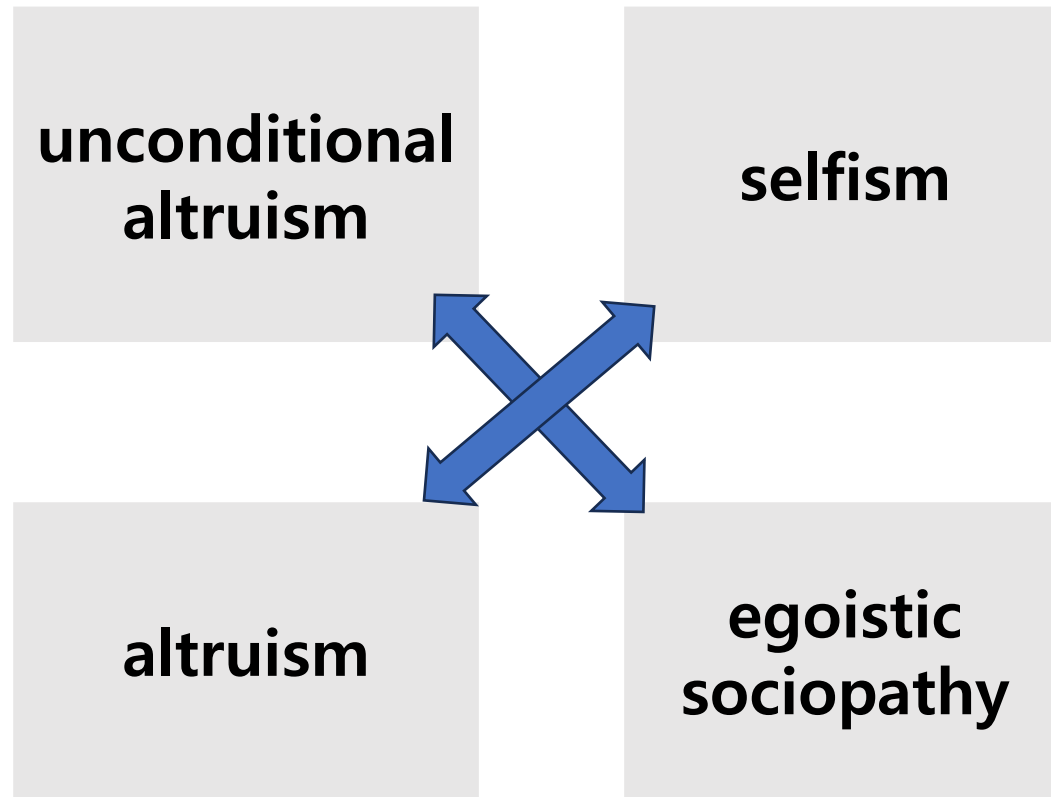
하만이 정의하는 도덕

- 구성원을 서로 존중하는 규약이다.
- 목적 자체로서 타인에 대한 본래적인 관심과 존경으로 부터 나오는 행동유형이다.
- 공리주의적 도덕은 도덕을 자비의 문재로 간주한다. A matter of benevolence
- 도덕적 동기란 이타적이고 타인에 대한 배려이다.

베코프가 설명하는 도덕

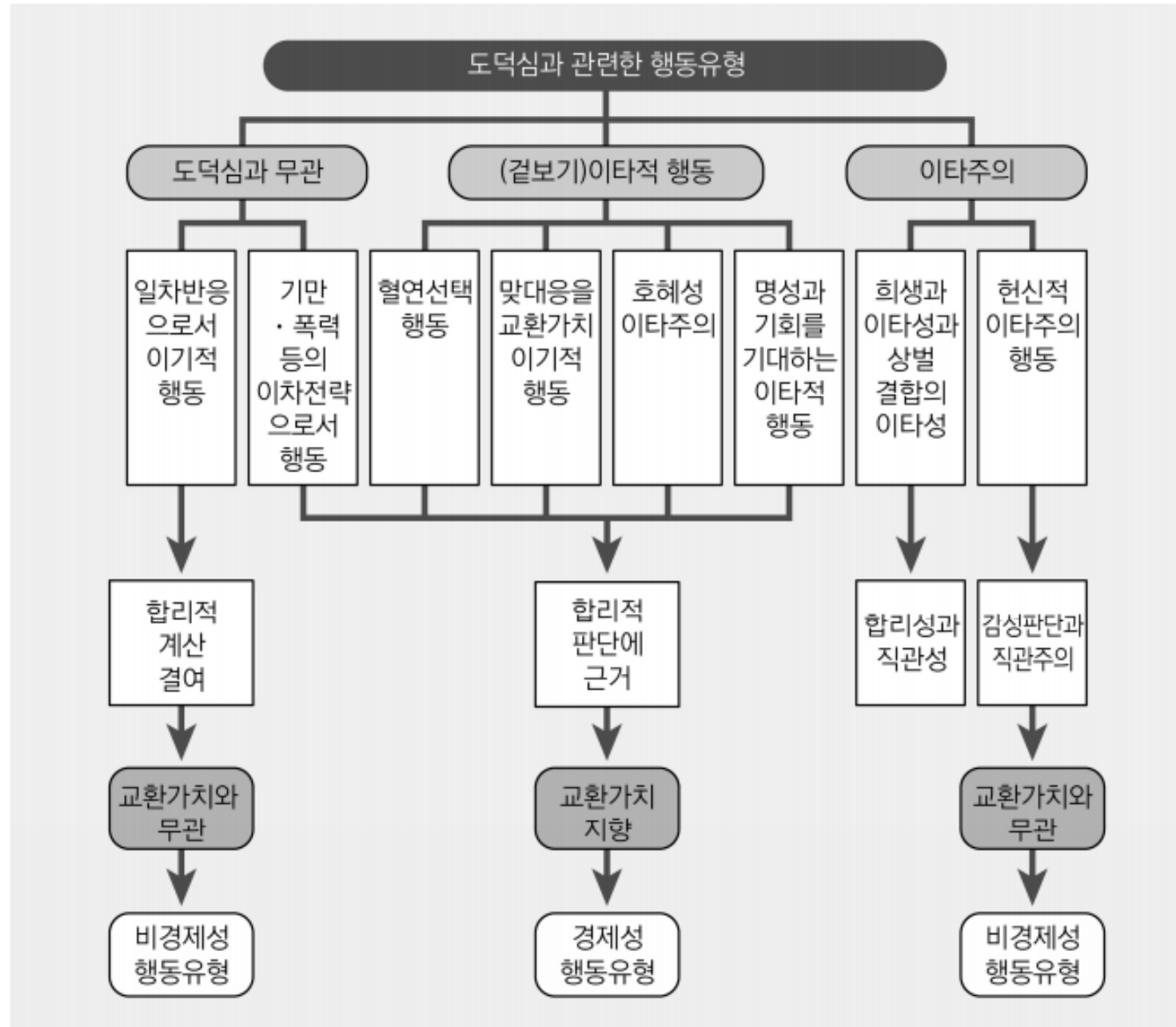
- 도덕은 개인의 기질mos을 의미한다. 친사회적 행동, 타인의 행복을 증진하려는 행동들의 유형이다.
- 도덕은 본질적으로 협동성, 상호관계, 공감이나 도움을 주는 행위들의 사회적 현상이다.
- 윤리는 도덕적 신념과 행동에 대한 철학적 연구이다. 공정성이나 공평성 등의 미묘한 문제를 사변적으로 연구하는 학문이다. **도덕은 심성이지만 윤리는 행동지침과 연관된다.**
- 행동의 도덕률을 가지고 있으나 윤리를 갖고 있지 않은 경우가 바로 동물의 행동이다.

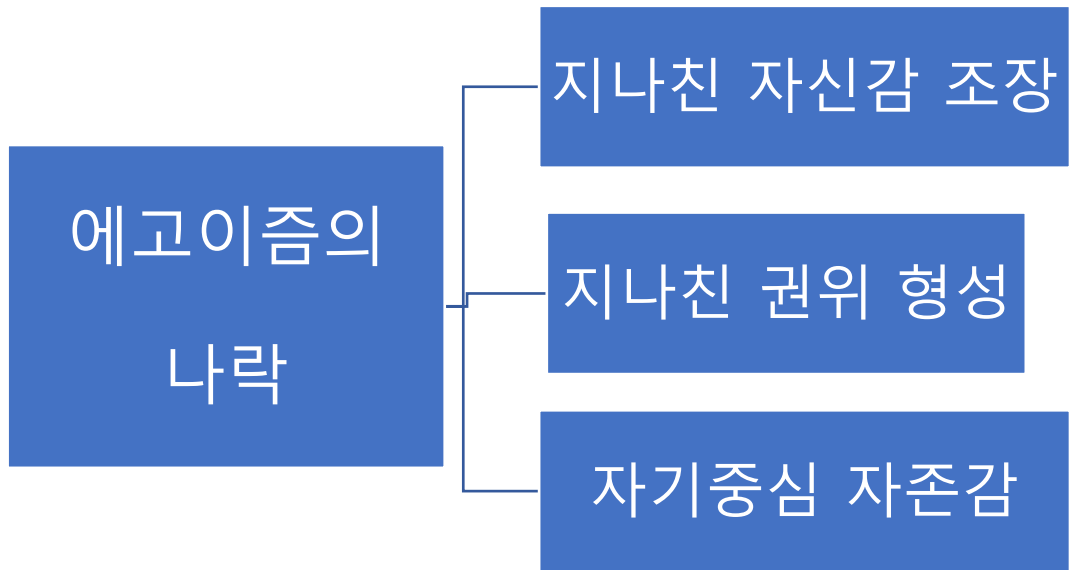
이기주의와 이타주의가 대척이듯이
무조건적 이타주의와 이기적 소시오패스는 대척관계



[표 11-5] 도덕심과 관련한 행동유형

(최종덕2023, 생물철학 634쪽)





생물학적 휴머니즘

- 인간본성의 차이는 거의 없다.
- 이기심이 보편적이듯, 그와 똑같이 도덕심도 보편적이다.
- 민족이나 국가, 지역이나 풍토에 관계없이 도덕심은 대체로 협동행동, 상호신뢰행동, 측은심과 남을 도우려는 심정과 행위 등으로 나타난다.
- 자본시장이 커지면서 경쟁행동이 커지는데, 그에 따라 도덕심의 편차가 많아지지만 그 대신 윤리규범의 사회화도 늘어난다.

<p>행동주의 실험기반 공평가치 공평가치 의 보편성 확인</p>	<p>공평가치와 신뢰가 치가 인간에게 보편 적인가</p>	<p>방법론 4개대륙분포 소규모집단대상실험: 1. 공정성과 신뢰성은 모든 사회에서 최고값으로 여겨짐 2. 시장규모가 커지면서 편차는 있으나 여전히 협동성이 중요하고 일상생활의 패턴으로 나타난다.</p>		<p>Henrich et al. 2005, "'Economic man' in Cross-cultural perspective: Behavioral experiments in 15 small-scale societies"</p>
<p>버추</p>	<p>품덕virtues의 보편 성</p>	<p>문헌연구: 유가,도가, 불교, 힌두교, 고대그리스철학, 기독교, 유대교, 이슬람의 8개 고대문헌분 석- 용기, 정의, 인성, 절제, 지혜, 자기초월,이라는 6품덕이 공통적으로 나타남</p>		<p>Dahlsgaard, Peterson, and Seligman 2005, "Shared Virtue: The Convergence of Valued Human Strengths Across Culture and History"</p>
<p>도덕판단 과 정당화 문제</p>	<p>트롤리문제와 같은 이중효과이론을 다 양한 민족들이 어떻 게 받아들이나</p>	<p>영국,미국,캐나다인 표본 철로인부5명이 사망하도록 기차철로를 방지할 것인가 아니면 철로변경을 의도적으로 하여 타 철로에 있는 인부 1명이 희생하도록 하는 것이 나은가의 선택(소위 트롤리 선택) 민족이나 국가 에 관계없이 답변이 동일함.즉 도덕심의 보편성을 확인하는 경험조사.</p>		<p>Hauser,cushman,Young Kang-Xing Jin, and Mikhail 2007, A Dissociation Between Moral Judgements and Justifications.</p>
<p>도덕범주 연구</p>	<p>5가지 도덕지표에 대한 문화적 차이 연 구</p>	<p>인터넷기반 설문조사: 남아시아, 동아시아, 동남아시아2,258명, 미국과 유럽인 104,893명 돌봄, 공정, 집단주의, 권위, 종교성에 관한 질문 - 결과- 동서양 차이 극히 미소.</p>		<p>Graham et al. 2011, Mapping the Moral Domain</p>
<p>협동심과 성도덕에 대한 편차 조사</p>	<p>나라마다 도덕가치 (종교가치)의 차이가 있는가</p>	<p>90개국 참여설문조사 거짓과 협동, 호모섹슈얼리티 같은 성도덕에 관한 질문- 1. 국가간, 지역간 차이는 거의 없다. 2. 성도덕에 대한 차이는 협동심도덕가치보다 약간의 차이 가 드러난다.</p>		<p>Weeden and kurzban 2013, World Values Survey, as reported in what predicts religiosity? A multinational analysis of reproductive and cooperative morals.</p>

<연구1> 행동주의 실험기반 공평가치의 보편성 확인: 공평가치와 신뢰가치가 인간에게 보편적인가(4개대륙분포 소규모집단대상실험)

1. 공정성과 신뢰성은 모든 사회에서 최고가치로 여겨짐

2. 시장규모가 커지면서 편차는 있으나 여전히 협동성이 중요하고 일상생활의 패턴으로 나타난다. Henrich et al. 2005, 'Economic man' in Cross-cultural perspective: Behavioral experiments in 15 small-scale societies

<연구2> 품덕virtues의 보편성(문헌연구)- 유가,도가, 불교, 힌두교, 고대그리스철학, 기독교, 유대교, 이슬람의 8개 고대문헌분석-

용기, 정의, 인성, 절제, 지혜, 자기초월,이라는 6품덕이 공통적으로 나타남

Dahlsgaard, Peterson, and Seligman 2005, "Shared Virtue: The Convergence of Valued Human Strengths Across Culture and History"

<연구3> 도덕판단과 정당화 문제: 트롤리문제와 같은 이중효과이론을 다양한 민족들이 어떻게 받아들이나? (영국,미국,캐나다인 표본)

철로 인부5명이 사망하도록 기차철로를 방치할 것인가 아니면 철로변경을 의도적으로 하여 타 철로에 있는 인부 1명이 희생하도록 하는 것이 나은가의 선택(소위 트롤리 선택)

민족이나 국가에 관계없이 답변이 동일함. 즉 도덕심의 보편성을 확인하는 경험조사. " Hauser,cushman,Young Kang-Xing Jin, and Mikhail 2007, A Dissociation Between Moral Judgements and Justifications.

<연구4> 5가지 도덕지표에 대한 문화적 차이 연구 (인터넷기반 설문조사: 남아시아, 동아시아, 동남아시아 2,258명, 미국과 유럽인 104,893명)

돌봄, 공정, 집단주의, 권위, 종교성에 관한 질문 - 결과- 동서양 차이 극히 미소."

Graham et al. 2011, Mapping the Moral Domain

<연구5> 협동심과 성도덕에 대한 편차조사 -나라마다 도덕가치(종교가치)의 차이가 있는가? (90개국 참여설문조사)

거짓과 협동, 호모섹슈얼리티 같은 성도덕에 관한 질문-1. 국가간, 지역간 차이는 거의 없다. 2. 성도덕에 대한 차이는 협동심도덕가치보다 약간의 차이가 드러난다.

Weeden and kurzban 2013, World Values Survey, as reported in what predicts religiosity? A multinational analysis of reproductive and cooperative morals.

드발,
Russian
doll
model

겉인형, 맨 안쪽 인형이 감정이고 그 위에 겹으로 공감, 등의 감정이 쌓여 있다.

도덕발달 이론 3단계: 1단계-도덕감정 수준 2단계-사회적 압박,사회규범이 필요 3단계-숙고와 합리성(마음이론 필요)

드발,
사회성과
이기성의
양면성

we are **group animals**: highly cooperative, sensitive to injustice, [...] [and] peace loving. A society that ignores these tendencies can't be optimal.

we are also **incentive-driven animals**, focused on status, territory, and food security, so that any society that ignores those tendencies can't be optimal, either,

There is both **a social and a selfish side to our species**

[표 11-6] 협동행동성향의 귀납적 근거

(최종덕2023, 생물철학 655쪽)

이기주의 명제

공동선 명제

인간의 협동성 행동성향은
이기적 본성론으로 설명 가능하다.

이기성이 인간본성으로 진화되었듯이
공동선도 또 다른 본성으로 병립
진화되었다.



귀납적 근거:
협동성, 도덕가치, 품덕, 공동선 등 가치지향의 행동성향이
인간사회에 보편적으로 찾아진다.